DOSAR NR. 838/2/2017

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 1810
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 18.05.2017
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREŞEDINTE : MIRELA MONICA PERJARU
GREFIER : RAMONA BARBU

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios formulată de **reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii,** în contradictoriu cu **pârâtul Dan Constantin**, având ca obiect „constatarea calităţii de colaborator al Securităţii (O.U.G. nr. 24/2008)".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, se prezintă reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic ...., cu delegaţie de reprezentare nr. RCG 103/2017 din 26 ianuarie 2017 la fila 6 din dosar, lipsă fiind pârâtul Dan Constantin.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic, arată că nu are cereri prealabile discutării probelor de formulat.

Curtea acordă cuvântul reclamantului asupra probelor.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic, solicită încuviinţarea probei cu înscrisuri, respectiv cele depuse la dosar.

Curtea încuviinţează proba cu înscrisurile de la dosar ca fiind concludentă şi utilă soluţionării cauzei.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic, arată că nu are alte cereri de formulat sau probe de administrat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată terminată cercetarea judecătorească şi acordă cuvântul reclamantului în susţinerea cererii.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier, având cuvântul pe fond, pune concluzii de admitere a acţiunii, aşa cum a fost formulată, considerând îndeplinite condiţiile pentru stabilirea calităţii de colaborator în cazul pârâtului. Astfel, pârâtul în perioada 1988 – 1989 a colaborat cu Securitatea şi a furnizat acesteia informaţii cu privire la opţiunile religioase ale unor persoane pe lângă care fusese dirijat, încălcând astfel dreptul la viaţa privată a persoanelor respective. Prin urmare, solicită să se admită acţiunea.

Curtea declară dezbaterile închise şi reţine cauza spre soluţionare.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei civile de faţă, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanţe sub nr. 838/2/2017, la data de 01.02.2017, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunţa, să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Dan Constantin, născut la data de 12.04.1968, în Bărboşi, comuna Zau de Câmpie, judeţul Mureş, fiul lui Constantin şi Domnica, domiciliat în comuna ...., sat ...., judeţul Mureş.

În motivare, reclamantul a arătat că pârâtul ocupă funcţia membru al Consiliului local al comunei Zău de Câmpie, judeţul Mureş. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi

deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)[1].

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/1194/17.06.2016, domnul DAN Constantin a fost recrutat în scopul supravegherii informative a persoanelor ce aderaseră la cultul <Martorii lui Iehova> din comuna natală, Bărboși. A semnat olograf un Angajament, iar numele conspirativ atribuit a fost „SIMION".

Reclamantul a solicitat să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reținute în Nota de Constatare nr. DI/1/1194/17.06.2016. Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Se reține, astfel, în probațiunea prezentei cauze, nota informativă identificată în dosarul nr. I 81578 (cotă CNSAS) al cărui titular a fost urmărit pentru apartenența sa la cultul <Martorii lui Iehova>. În această notă pârâtul informează următoarele:

- „Sursa vă informează căci numitul .... care este pocăit umblă să atragă mai multe persoane în secta Martorii lui Iehova în special tinerii necăsătoriți; și la fel vă informez că primește tot felul de cărți și biblii pe care le vinde la anumiți cetățeni din satul BĂRBOȘI și Comuna ZAU" (81578, f. 14);

Este evident că, denunțarea de către pârât a existenței unor persoane ce desfășurau activități religioase și care încercau să atragă noi adepți, se înscria în sfera delațiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului și care erau de natură a produce consecințe negative asupra celor vizați. Discuțiile de natură religioasă erau atent monitorizate sentimentului religios la cote ridicate a determinat autoritățile de la București să inițieze în anii 1960 - 1980 acțiuni de <educare științifică și de combatere a misticismului și obscurantismului din conștiința maselor>. Grupările minoritare, atât cele legale cât și cele interzise, dețineau un loc special în cadrul acestor veritabile campanii antireligioase." (Raport final - Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, București, 2006, f. 470).

În definiția colaboratorului Securității, dată de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, nu se cere ca acesta să furnizeze o pluralitate de informații. Este de ajuns furnizarea unei singure informații, în condițiile definiției legale, pentru a fi reținută calitatea de colaborator al Securității.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delațiunea sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și a dreptului la libertatea gândirii, a conștiinței și a religiei, prevăzut de art. 18 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și de art. 30 din Constituția României din 1965.

În drept, au fost invocate prev. art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentele de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

La data de 27.02.2017 pârâtul Dan Constantin a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea ca nefondată a acțiunea formulată de reclamant, învederând, în motivare, următoarele:

Ceea ce este esențial și de necontestat în cauză:

- pe data de 31 decembrie 1987, la sediul Postului de Miliție din comuna Zau de Cîmpie, jud. Mureș pârâtul a scris și semnat actul intitulat "Angajament";

- pârâtul a mai scris și semnat încă un act, intitulat " Notă informativă".

Ceea ce trebuie reținut în cauză și rezultă din ansamblul probelor prezentate de reclamantă și din modul de formulare a celor două acte menționate mai înainte:

- ambele acte au fost scrise în baza celor indicate, solicitate și dictate de către agentul de miliție, limbajul și terminologia folosită, precum și forma de redactare a actelor nefiind specifice unei persoane care a absolvit zece clase ci specifice actelor miliției;

- actul intitulat "Angajament" a fost scris pe data de 31 decembrie 1987 în urma "invitării" pârâtului la Postul de Miliție din localitatea Zau de Cîmpie, jud. Mureș, unde pe bază de "sentimente patriotice" practic i s-a impus ca pe viitor să semnaleze în general fapte de încălcare a legii, iar în special, cele săvârșite de persoane care făceau parte din cultul "Martorii lui Iehova".

- actul intitulat" Notă informativă", nedatat de către pârât a fost scris tot pe data de 31 decembrie 1987, cu ocazia redactării și semnării "Angajamentului" sub pretextul confirmării unui fapt îndeobște cunoscut în localitate și nicidecum cu scopul de a furniza informații noi organelor de miliție.

Chiar dacă actul intitulat "Notă informativă" a fost datat de către o altă persoană decât pârâtul pentru data de 18.09.1988, acesta afirmă că actul a fost întocmit și semnat pe data de 31.12.1987, cu ocazia întocmirii și semnării actului "Angajament".

Cele două acte întocmite și semnate de către pârât cu același ocazie constituie singura legătură a sa cu organele de miliție, respectiv cu adjunctul șefului de post de miliție.

Nu a mai furnizat nicio altă informație organelor de miliție iar în prezent consideră că, "recrutarea" sa și postdatarea "Notei informative" au fost doar simple manifestări ale adjunctului șefului de post de miliție din Zau de Cîmpie prin care a dovedit superiorilor că, întreprinde demersuri pentru recrutarea de persoane de sprijin care chiar întocmesc note informative.

Studiind actele prezentate de către reclamantă este de observat că, procedura de verificare, recrutare și angajare a sa s-a desfășurat într-o perioadă relativ scurtă: 1 lună și 6 zile:

01 decembrie 1987 - Raport de investigații

31 decembrie 1987 - Angajament

06 ianuarie 1988 - Raport cu propunere de recrutare;

06 ianuarie 1988 - Raport cu propunere de înregistrare la BID;

Din Nota de constatare întocmită de reclamantă rezultă că, în privința sa nu s-au identificat documente care atestă transmiterea de informații către Securitate.

Singura explicație pentru postdatarea "Notei informative" constă în intenția dovedirii de către adjunctul șefului de post de miliție din Zau de Cîmpie a faptului că, a recrutat persoane de sprijin care chiar furnizează informații, dar în realitate după data de 31.12.1987. - care de altfel a fost singura dată la care am avut tangență cu organele de miliție-, nu a furnizat nicio informație nouă agentului de miliție și nu am mai furnizat nicio altă informație, acesta fiind și singura explicație pentru închiderea dosarului.

Pentru a aprecia în mod corect asupra calității sale de "colaborator al Securității prin furnizare de informații", respectiv îndeplinirea cumulativă a celor două condiții:

I. ca informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist;

și

II. că informațiile prevăzute să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului;

solicită a se reține următoarele aspecte:

- vârsta (19 ani) și nivelul de școlarizare (10 clase) la momentul întocmirii și semnării "Angajamentului";

- "sentimente patriotice" specifice vârstei la data respectivă, modul prin care s-a obținut angajamentul și nota informativă din partea sa și scopul declarat al angajamentului, acela de a semnala fapte de încălcare a legii;

- faptul că nu a furnizat informații noi și incriminatoare cu privire la numitul Rad Ioan (Ionel), care astfel cum rezultă din Nota de constatare întocmită de către reclamant (filele 2/4 și punctul 3) a fost supravegheat încă din anul 1982;

- nu a beneficiat de niciun avantaj material ori de altă natură din partea organelor de miliție.

La data de 20.03.2017 reclamantul a formulat răspuns la întâmpinare prin care a învederat următoarele aspecte:

Verificarea pârâtului a fost efectuată din oficiu de către C.N.S.A.S., întrucât acesta ocupă funcția de membru al Consiliului local al comunei Zau de Câmpie, județul Mureş. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 3 lit. g) coroborate cu dispozițiile art. 5 alin. 1, teza a II-a din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității, aprobată cu modificări și completări, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute de art. 3 lit. b)-h^1).

În susținerea întâmpinării sale, pârâtul invocă următoarele:

- Angajamentul și nora informativă au fost scrise în baza celor indicate, solicitate și dictate de către agentul de miliție;

- Vârsta și nivelul de școlarizare ;

- Nu a furnizat informații noi și incriminatoare cu privire la numitul RAD Ioan ;

- Nu a beneficiat de niciun avantaj material ori de altă natură din partea organelor de miliție;

Pe fondul cauzei, așa cum a arătat și în acțiunea introductivă în instanță, pentru a se putea reține calitatea de colaborator este necesară întrunirea cumulativă a două condiții:

1. Să existe cel puțin o informație furnizată organelor fostei Securități care să se refere la atitudini sau activități potrivnice regimului totalitar comunist. A apreciat că satisface această condiție nota informativă identificată în dosarul altei persoane, care are ca obiect denunțarea unei persoane ca aparținând cultului <Martorii lui Iehova> (I 81578, f. 14). A arătat pe larg în cuprinsul acțiunii introductive motivul pentru care conținutul informării pârâtului se referă la atitudini anticomuniste. Prin întâmpinare, pârâtul își asumă paternitatea notei informative, însă susține, că atât nota cât și Angajamentul au fost semnate în contextul recrutării. Ca urmare, raportat la definiția legală, solicită să fie înlăturate ca nepertinente argumentele pârâtului, potrivit cărora nu a furnizat informații noi și incriminatoare cu privire la numitul R.I. și a solicitat să se rețină că acest tip de informări - denunțarea de către pârât a preocupărilor religioase - intra în preocupările fostelor organe ale securității, iar acest fapt rezultă din chiar consemnările ofițerilor pe marginea materialelor furnizate de pârât.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viața privată), și, prin urmare, a vizat această consecință.

Este suficientă condiția vizării încălcării, iar nu dovedirea încălcării propriu-zise a drepturilor respective, deoarece legea accesului la propriul dosar și deconspirarea fostei securități pune accent strict pe devoalarea profilului moral al denunțătorului, iar nu pe repararea prejudiciilor suferite de victimele denunțurilor. Altfel spus, prevederile referitoare strict la deconspirarea Securității au ca finalitate exclusivă conturarea atitudinii și moralității persoanelor verificate de CNSAS, iar nu repararea prejudiciului suferit de cei care au căzut victime ale denunțurilor formulate de cei verificați.

Este evident că pentru reținerea celei de-a doua condiții, legiuitorul nu impune nici măcar lezarea efectivă a unor drepturi, cu atât mai mult nu poate institui ce anume repercusiuni să producă delațiunile respective.

Cât priveşte invocarea de către pârât a vârstei precum şi a nivelului de pregătire, arătăm că acestea nu se circumscriu cazurilor expres şi limitativ prevăzute de art. 2 lit. b) teza a II-a din O.U.G. nr. 24/2008, astfel cum a fost aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008.

Pe cale de consecinţă, raportat la prevederile legale în materie, consideră că apărările pârâtului nu se susţin.

Curtea a încuviinţat în cauză proba cu înscrisuri, în temeiul prev. art. 258 rap. la art. 255 C.pr.civ.

Analizând actele dosarului, instanţa apreciază acţiunea ca fiind întemeiată, urmând a o admite astfel cum a fost formulată, pentru următoarele considerente:

Dispoziţiile art. 2 lit. b) ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, definesc noţiunea de colaborator al Securităţii ca fiind *„persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului". Totodată, conform tezei finale a aceluiaşi text de lege „Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor".*

Din înscrisurile existente la dosar, reiese că *pârâtul a furnizat informaţii Securităţii, iar acestea se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind prin urmare îndeplinită prima condiţie impusă de dispoziţiile art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.*

Astfel, din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1194/17.06.2016 (f. 7-10) şi din înscrisurile anexate, se reţine, nota informativă identificată în dosarul nr. I 81578 (cotă CNSAS) al cărui titular a fost urmărit pentru apartenenţa sa la cultul „Martorii lui Iehova" (f. 13), notă prin care pârâtul informează:

„Sursa vă informează căci numitul........................ care este pocăit umblă să atragă mi multe persoane în secta Martorii lui Iehova în special tinerii necăsătoriţi; şi la fel vă informez că primeşte tot felul de cărţi şi biblii pe care le vinde la anumiţi cetăţeni din satul BĂRBOŞI şi Comuna Zau".

Examinând conţinutul informaţional al acestei delaţiuni, Curtea apreciază că relatările referitoare la apartenenţa unei persoane la o grupare religioasă, în condiţiile în care ideologia regimului comunist era incompatibilă cu noţiunea de religie, reprezenta o atitudine potrivnică regimului comunist, iar denunţarea acestei apartenenţe îndreptăţeşte reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii. Trebuie admis, aşadar, faptul că denunţarea apartenenţei la grupări religioase neagreate de regimul comunist nu poate fi calificată altfel decât ca denunţare a unei atitudini potrivnice regimului comunist.

Prin urmare, Curtea constată că aspectele relatate de pârât au evidenţiat în esenţă poziţia ostilă/atitudinea duşmănoasă a celui urmărit faţă de politica partidului şi statului, a conducerii acestora, faţă de regimul comunist, vădind interesul pentru opiniile celui vizat relativ la aspectele menţionate, pentru anturajul acestuia, pentru opiniile şi opţiunile religioase şi politice ale acestuia.

Acest interes, pus în practică prin informarea organelor Securităţii, coroborat cu urmările ce ar fi putut fi antrenate împotriva celui vizat probează un mecanism specific de supraveghere poliţienească extrem de intrusiv în viaţa privată a celui urmărit şi o grevare a dreptului la viaţă privată, a exercitării libertăţii de exprimare, de opinie şi de conştiinţă, a libertăţii religioase, adică exact a acelor libertăţi care conturează personalitatea unui om, care dau măsura demnităţii acestuia, grevare care – în raport de sistemul de valori al fiecăruia dintre cei vizaţi – poate echivala cu o suprimare efectivă a acestor libertăţi.

Această conduită a pârâtului, ce a implicat urmărirea vieţii unei alte persoane dar şi opiniile acesteia, precum şi relatarea acestora şi a discuţiilor purtate, constituie activităţi prin care s-au suprimat/îngrădit drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului, şi anume: *dreptul la viaţă privată.*

Aşa cum reiese din documentele anexate, activitatea pârâtului se remarcă prin acţiuni ce au ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, respectiv dreptul la viaţa privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Constatând aceste aspecte, rezultă în mod evident că pârâtul a adus atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, prejudiciind grav statutul persoanelor urmărite.

În consecință, instanța reține că și *a doua condiție prevăzută de dispozițiile art. 2 lit. b) din OUG 24/2008 este îndeplinită în sensul de a fi vizată îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului*, și anume prin informațiile furnizate organelor Securității, pârâtul a adus atingere dreptului la viață privată.

Pârâtul solicită respingerea acțiunii formulate împotriva sa învederând faptul că: nota informativă invocată de reclamant nu a fost dată la 18.09.1988, ci la data întocmirii și semnării angajamentului, 31.12.1987, fiind redactată de o altă persoană; nu a mai furnizat nicio altă notă informativă, recrutarea și postdatarea notei informative constituind simple manifestări ale adjunctului șefului de post de miliție care astfel a dovedit superiorilor că întreprinde demersuri pentru recrutarea de persoane de sprijin; în circumstanțiere pârâtul a subliniat vârsta sa și nivelul de școlarizare la momentul întocmirii și semnării angajamentului, sentimentele patriotice specifice vârstei și scopul declarat al angajamentului, și anume de a semnala fapte de încălcare a legii, dar și împrejurarea că nu a beneficiat de niciun avantaj material ori de altă natură din partea organelor de miliție.

Cu privire la primul aspect menționat, Curtea constată că nota informativă este un înscris sub semnătură privată care face dovadă, în ceea ce privește conținutul său dar și aspectele formale și exterioare pe care le afirmă, inclusiv sub aspectul datei la care se pretinde a fi fost întocmit, până la proba contrară.

Pârâtul nu propune nicio probă și deci nu răstoarnă prezumția relativă potrivit căreia actul a fost întocmit la data la care se susține în cuprinsul documentului că ar fi fost întocmit.

Nu există, prin urmare, niciun considerent pentru care, s-ar reține apărările pârâtului în sensul că nota informativă ar fi fost efectiv elaborată la data de 31.12.1987, în mod deliberat fiind menționată o altă dată, și anume 18.09.1988.

În plus, Curtea constată că nicio explicație nu a fost furnizată pentru menționarea unei date diferite pe respectivul înscris, pârâtul subliniind prin întâmpinare acordul pe care și l-a dat la semnarea angajamentului și, în exercițiul acestuia, de a semnala fapte de încălcare a legii. În considerarea acestui deziderat, nu se explică de ce ar fi fost necesar a întocmi nota informativă la data de 31.12.1987, atestând însă împrejurarea că ar fi fost în fapt întocmită la o altă dată, ulterioară, de moment ce pârâtul, în vârstă de doar 19 ani, și-a exprimat intenția de a colabora cu autoritățile vremii pentru a semnala fapte antisociale și contrare ideologiei partidului.

Susținerea este, pe de altă parte, contrazisă de împrejurarea că în baza acelei note informative s-au dispus măsuri (nota se anexează la dosarul probleme culte secte nr. 7/88), printr-un document distinct, act în care se menționează același an, 1988 (f. 14). Menționarea unui act într-un registru, determinabil prin număr și dată, face credibilă concluzia potrivit căreia actul a fost întocmit la data la care se afirmă că a fost întocmit, nefiind plauzibilă interpretarea potrivit căreia nota informativă ar fi fost elaborată la data de 31.12.1987 dar efectiv utilizată de ofițerul care a recepționat-o 9 luni mai târziu.

Curtea apreciază ca fiind vădit nefondată și susținerea potrivit căreia nota informativă ar fi fost redactată de o altă persoană, iar nu de pârât. Examinând comparativ angajamentul întocmit de pârât (f. 21), cu privire la care nu se contestă scrierea ori semnătura, Curtea reține multiple similarități, până la identitate, între cele două modalități de scriere, respectiv niciun dubiu cu privire la autorul celor două documente.

Împrejurarea că pârâtul nu a mai furnizat alte note informative este irelevantă. Sub acest aspect, Curtea constată că legea nu distinge, în sensul că prin norma legală în discuție nu este prevăzută exclusiv activitatea amplă de informare a organelor Securității. Implicarea pârâtului este prin urmare suficientă în opinia prezentei instanțe pentru reținerea în persoana sa a calității de colaborator al Securității.

Referitor la aspectele invocate în circumstanțiere, cum ar fi vârsta și nivelul de școlarizare la momentul întocmirii și semnării angajamentului, sentimentele patriotice specifice vârstei și scopul declarat al angajamentului, și anume de a semnala fapte de încălcare a legii, Curtea nu poate valorifica aceste elemente decât în sensul achiesării la susținerile reclamantului referitoare la acordul expres al pârâtului de a colabora cu organele Securității.

Vârsta (de peste 16 ani) ori capacitatea intelectuală nu au fost prevăzute de legiuitor drept cauze care să înlăture reținerea calității de colaborator al Securității. În acest sens, se rețin dispozițiile art. 2 lit. b tezele a II-a și a III-a din OUG 24/2008, în conformitate cu care, *„Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe".*

Cum pârâtul avea la data în discuție 19 ani și nicio forță exercitată în mod nelegal asupra sa nu a fost invocată, dar și întrucât cauzele de exonerare sunt expres și limitativ prevăzute de lege, instanța nu poate primi cererea pârâtului de respingere a acțiunii reclamantului, neexistând niciun temei legal pentru care s-ar putea dispune o astfel de soluție.

Referitor la faptul că nu a beneficiat de niciun avantaj material ori de altă natură din partea organelor de miliție, Curtea constată că și acest aspect este indiferent, în analiza noțiunii de colaborator al Securității, fiind deopotrivă incriminate, atât comunicarea de informații de către cei gratificați, cât și comunicarea de informații de către cei care nu au fost recompensați pentru activitatea astfel depusă.

Pentru aceste considerente, fiind îndeplinite toate condițiile legale evocate anterior, instanța apreciază că prezenta acțiune este întemeiată, urmând a o admite în temeiul art. 11 rap. la art. 2 lit. b din OUG 24/2008.

În consecință, va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :

Admite cererea formulată de **reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității,** cu sediul în București, sect. 3, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu **pârâtul Dan Constantin,** cu domiciliul în Comuna .... Sat ....nr. 16, județul Mureș.

Constata calitatea de colaborator al Securității în privința **pârâtului Dan Constantin** *(fiul lui Constantin și al lui Domnica, născut la 12 Aprilie 1968).*

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se depune la prezenta instanță, Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată în ședință publică azi, 18.05.2017.

PREȘEDINTE
Mirela Monica Perjaru

GREFIER
Ramona Barbu

Red./Tehnored. M.M.P./4 ex.
Data redactării: 21.07.2017

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 838/2/2017
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,

S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. .... la data de .... în sumă de .... lei
GREFIER ŞEF, semnătură grefier